



Bijdrage van GroenLinks over de luchthaven op 27 juni 2016

Voorzitter,

Raadsleden en andere aanwezigen. Kent u al het allernieuwste Oldenzaalse sprookje? Nee? Het heet 'De wonderlijke draai van de Oldenzaalse raad'.

Het begint zo. Er was eens een gemeenteraad in Oldenzaal die, op een goede avond in april 2014, vol overtuiging een besluit nam tegen een veel te ambitieus plan voor een commerciële burgerluchthaven. Maar weet u wat wonderlijk is? Twee jaar later, en wel op deze avond, is ineens bijna iedereen in diezelfde gemeenteraad voor een luchthaven. Wat is er gebeurd?

Het lijkt erop dat er een tovenaars is langs geweest die allemaal roze brillen heeft uitgedeeld, en een roze mist heeft verspreid, en dat allemaal onder het prevelen van 1 toverwoord: werkgelegenheid.

Voorzitter, de raad en het onderwerp luchthaven zijn natuurlijk veel te serieus voor sprookjes, maar dat er toch nog veel raadsleden zijn die in dit sprookje geloven is toch wel opmerkelijk. De redenering van de voorstanders die eerst nog tegenstanders waren is: dit plan van het Topteam anno 2016 is heel anders dan het oude plan van 2014. Ja, de inhoud is misschien wel anders anders, maar de gevolgen voor Oldenzaal zeker niet.

Wat was er ook alweer gebeurd? In 2014 hebben GroenLinks, de WG, CDA, PvdA en D66 tegen een luchthaven gestemd. De argumenten van toen om tegen te zijn waren als volgt:

1. Toename van geluidsoverlast, vooral in Zuid-Berghuizen
2. Nadelige gevolgen voor het leefmilieu, met name fijnstof
3. Nadelige gevolgen voor de natuur, met name bomenkap, maar ook beperkingen voor nieuwe natuurontwikkelingen in een ruime straal rondom de luchthaven
4. Nadelen ten aanzien van de leefbaarheid in Oldenzaal
5. Beperkte economische onderbouwing

Wat betekent het instemmen met de nieuw plannen voor deze argumenten?

1. Toename van geluidsoverlast. Het ADT gaat uit van 20.000 vluchten per jaar. Een groot deel, zo'n 18.000 vluchten is recreatief vliegverkeer. Nu zijn dat er zo'n 2.500. Men voorspelt dus een toename van 600%. Dat vliegt vooral in de zomermaanden en rondom de weekends. ADT gaat dan uit van zo'n 140 vluchten per dag. We kunnen niet anders concluderen dan dat de overlast in Zuid-Berghuizen toeneemt, ookal zijn die huizen daar prima geïsoleerd. Tenzij deze raad vindt dat de Oldenzaalse inwoners in de zomer hele dagen binnen moeten zitten. Kortom, dit argument van geluidsoverlast geldt nog steeds.

2. Nadelige gevolgen voor het leefmilieu, met name fijnstof. Het is duidelijk dat meer vliegtuigen in de lucht, meer fijnstof betekent. Er is al een extra fijnstofbelasting door de snelheidsverhoging op de A1. Dus ook dit argument staat nog steeds overeind. Tenzij u aan de Oldenzalers adviseert om, als ze dan toch naar buiten gaan, voortaan maar mondkapjes voor te doen.
3. Nadelige gevolgen voor de natuur. Door de nieuwe wetgeving hoeven er gelukkig beduidend minder bomen gekapt te worden, voorlopig althans. En ja, er is voor veel hectares nieuwe natuur ontwikkeld, en dat is prachtig. Maar er mag in een straal van 6 km rondom de luchthaven geen nieuwe natuur ontwikkeld worden omdat dit vogels aantrekt. Dit is het enige argument dat minder zwaarwegend is geworden.
4. Nadelen ten aanzien van leefbaarheid in Oldenzaal. Oldenzaal is een fijne stad om in te wonen, en dat moet zo blijven. De geluidsoverlast en gezondheidsrisico's van fijnstof vormen hiervoor een risico. Dus ook dat argument blijft staan.
5. Beperkte economische onderbouwing. ADT voorspelde in 2014 bij een volwaardige luchthaven 2.700 banen, en moesten later toegeven dat dit er 190 zouden zijn. Let wel, bij een volwaardige luchthaven met incheckbalies, bagageafhandeling, een terminal, grondpersoneel, horeca, brandweer e.d. Nu is dat er allemaal niet, en toch nog zouden er 325 banen door de luchthavenfunctie ontstaan. Kan ADT dan toch toveren? Ja, het sprookje vertelt dat een groot deel van deze banen komt van vliegtuigsloper Aeronextlife dat maar liefst 70 banen moet opleveren, terwijl het bedrijf nu al 1,5 jaar in oprichting is, en er nog geen duidelijkheid is of het überhaupt van de grond komt. Om het plan te redden wil de Provincie 21 miljoen euro investeren in het voormalige luchthaventerrein om 1400 banen te scheppen. Vorige week stond ook in de krant dat ze 10 miljoen in toerisme willen investeren om ook 1400 banen te scheppen. Ergo, investeren in toerisme is veel goedkoper en effectiever dan in een luchthaven. Kortom, ook nu is de economische onderbouwing flinterdun en blijft dit argument om tegen een luchthaven te zijn dus ook overeind.

Dus, de vraag aan de WG, CDA, PvdA en D66 is, wat is er nu echt veranderd? Er is nog steeds toename van geluidsoverlast, fijnstof, slechtere leefbaarheid en een beperkte economische onderbouwing. De redenen waarom u in 2014 tegen een luchthaven heeft gestemd, staan nog loodrecht overeind.

Een argument dat veel wordt genoemd is dat een zienswijze indienen nu een negatief signaal zou afgeven aan Enschede en de Provincie, en Oldenzaal buiten spel zou zetten. Echter, in 2014 was dat geen argument om tegen een luchthaven te zijn. Sterker nog, u heeft toen, samen met GL, het college opgeroepen om, ondanks de afwijzing, met Enschede en de Provincie in gesprek te blijven. Dus ook dat kan nu geen argument zijn om geen zienswijze in te dienen.

En voor D66 zou instemmen met deze plannen helemaal raar zijn. Immers, zij waren, samen met GroenLinks, altijd al een fervent tegenstander van de luchthaven. Of laten ze nu alle principes varen nu ze in Enschede zelf op het pluche zitten en betoverd zijn door de macht en het ego?

Voorzitter, ter afronding, met dit betoog hebben we aangetoond dat de argumenten van deze raad in 2014 tegen een luchthaven nog steeds overeind staan, en zelfs nog

uitgebreid kunnen worden. Als de WG, CDA, PvdA en D66 geloofwaardig willen zijn tegenover hun Oldenzaalse kiezers, dan zijn ze consequent en stemmen ze in met ons amendement, en voor een zienswijze A.

Als de fracties dat niet doen, dan geloven ze oprecht in sprookjes. Nu moet ik toegeven, voorzitter, er bestaat natuurlijk wel een sprookjeswereld met tovenaars, elfjes en trollen met de naam "Droomvlucht", maar daarvoor moeten de fracties dan maar naar de Efteling gaan. Want de Oldenzaalse burger is echt niet gebaat bij sprookjes. Die wil graag zien dat zijn belangen worden behartigd door deze raad, net zoals in 2014.

Als laatste: Bij de meeste sprookjes ligt het einde vast, en loopt het meestal goed af. Hoe dit sprookje "De wonderlijke draai van de Oldenzaalse raad" eindigt bepaalt uzelf, maar weet dat eerdere sprookjes, zoals de Fyra treinen, de Betuwelijn en FC Twente, niet altijd goed eindigen voor juist die bestuurders die hartstochtelijk in hun eigen sprookjes geloofden.